

АНАЛІЗ РЕЗУЛЬТАТІВ АНКЕТУВАННЯ АСПІРАНТІВ

Інституту геологічних наук НАН України за освітньо-науковою програмою «Геологія» 2020 рік

Відповідно до Закону України «Про вищу освіту» у межах системи внутрішнього забезпечення якості освітньої діяльності *установи* та якості вищої освіти передбачається здійснювати моніторинг оцінки якості навчання та періодичний перегляд освітніх програм аспірантів.

В *Інституті геологічних наук* моніторинг якості організації навчання в аспірантурі за освітньо-науковою програмою «Геологія» (ОНП *Геологія*) проводився шляхом анкетування впродовж грудня 2020 року. Учасниками анкетування були аспіранти, які навчаються за ОНП *Геологія*.

В опитуванні взяли участь 6 осіб.

Анкета складалась з двох блоків запитань. 11 питань щодо викладача, який читав лекції та 12 питань стосувались обраної навчальної дисципліни. Питання були сформульовані у вигляді тверджень, на які було запропоновано шість варіантів відповідей, що відображали міру погодження із ними. Оцінювалось викладання *шести* дисциплін *чотирма* викладачами.

Опитування було анонімне.

Результати опитування за 1 блоком (стосовно викладача, який читав лекції):

На перше та друге твердження щодо таких якостей викладача як «вміння зацікавити аспірантів своєю дисципліною» та «стимулювання активності, творчості та самостійної роботи аспірантів» отримано однакове співвідношення відповідей: 81,8 % «повністю погоджуюсь» та 15,1 % «переважно погоджуюсь», але по відношенню до різних осіб викладачів (рис.1).

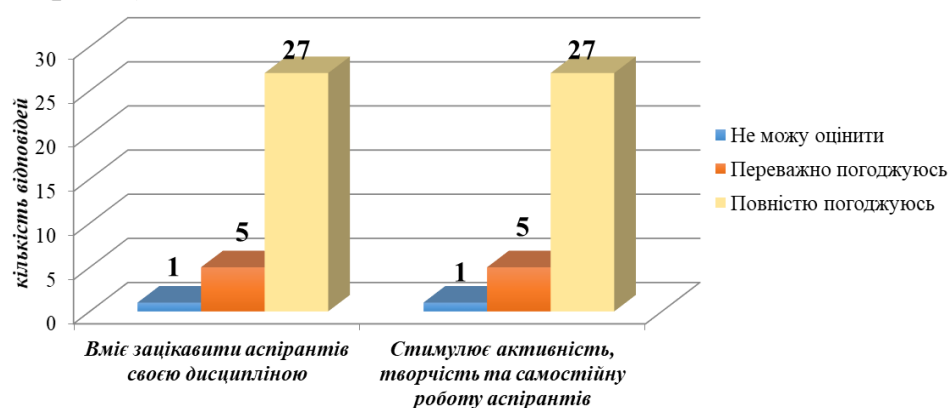


Рис. 1. Відповіді на перше та друге твердження про якості викладача.

Відносно майже всіх викладачів аспіранти *«повністю погодились»* – 90,9 %, що вони *«вільно володіють матеріалом з дисципліни»* і *«вміють доступно викласти матеріал дисципліни»* та *«переважно погодились»* – 9,1 % у тих самих твердженнях, але по відношенню до різних викладачів (рис. 2).

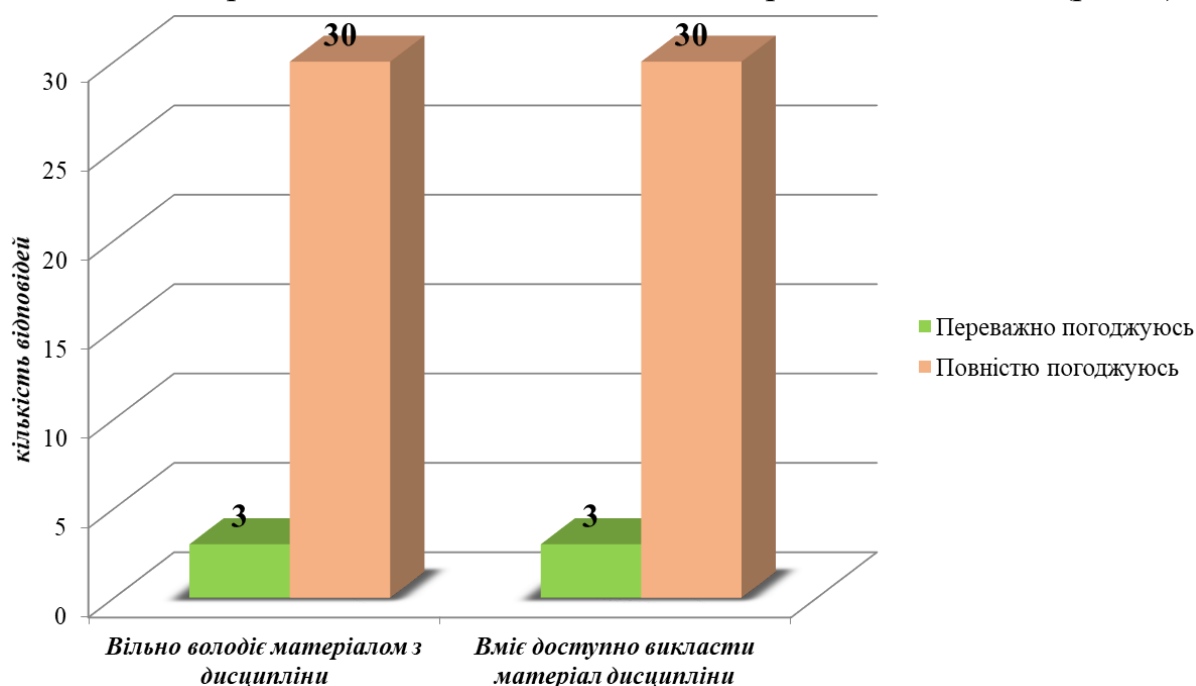


Рис. 2. Відповіді на твердження 3 та 5 першого блоку анкети.

Щодо здібності викладача проводити заняття професійною, виразною та чіткою мовою (4 твердження) 93,9 % опитаних відповіли про своїх лекторів *«повністю погоджуюсь»*, 6,1 % – *«переважно погодились»*, але про різних викладачів (рис. 3).

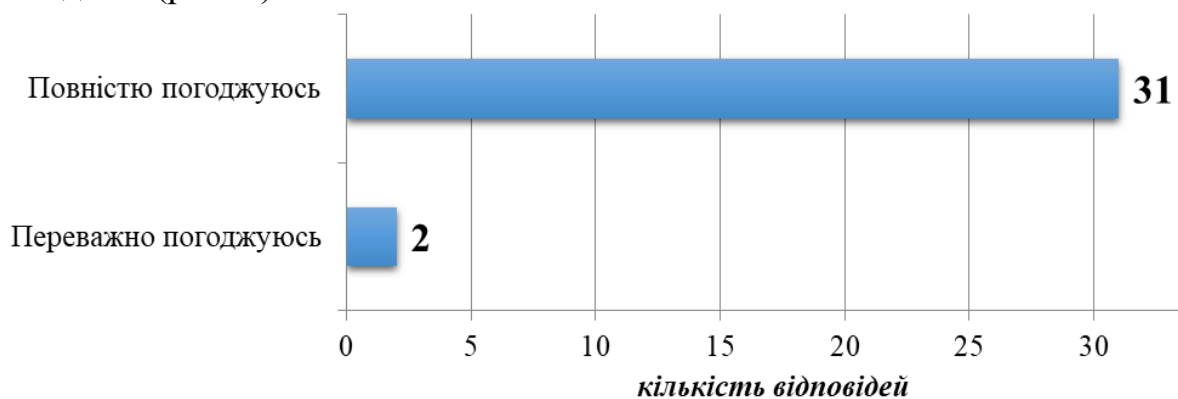


Рис. 3. Відповіді на твердження, що викладач *«проводить заняття професійною, виразною та чіткою мовою»*.

Майже однастайність та найвищу міру погодження *«повністю погоджуюсь»* висловили опитані аспіранти: 96,9 % відповідей на 6 та 7 твердження про викладача: *«висуває чіткі та несуперечливі вимоги до аспірантів»*, *«об'єктивно оцінує рівень знань аспірантів»* (рис. 4).

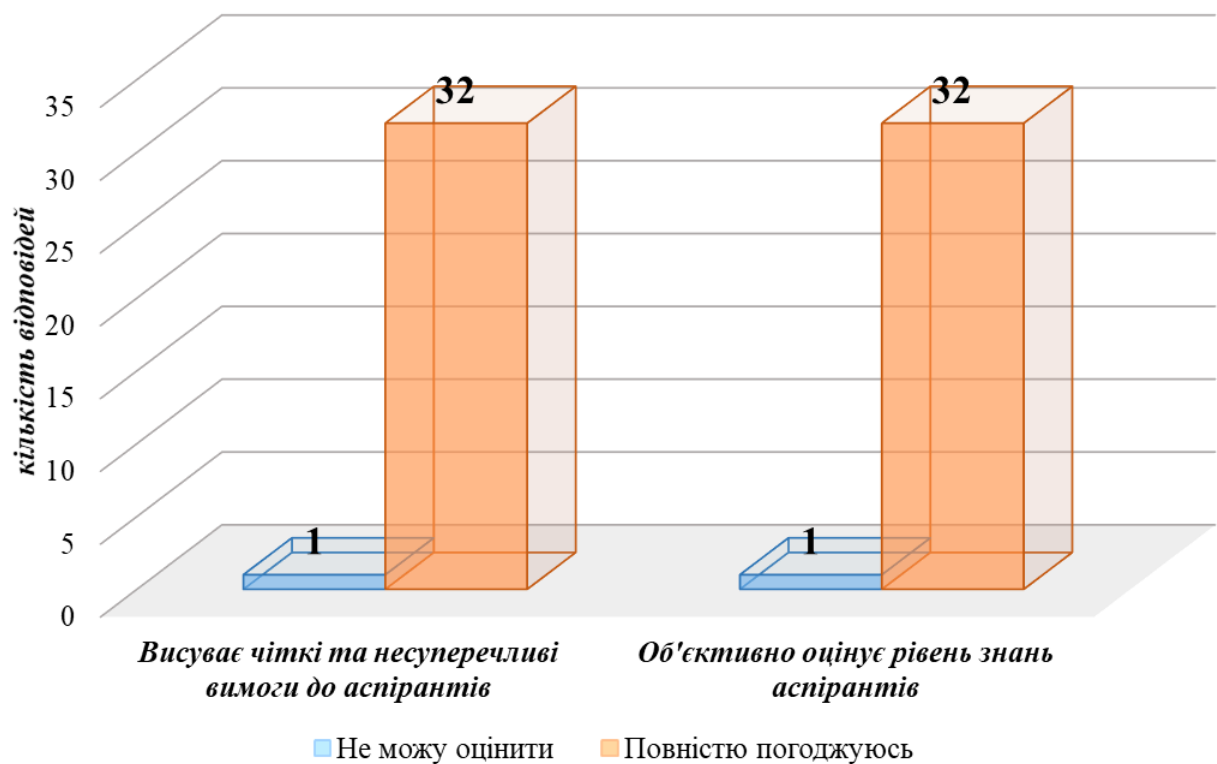


Рис. 4. Відповіді на шосте та сьоме твердження анкети.

На 8 питання про повагу до аспірантів та тактовність викладача 93,9 % аспірантів повністю погодились та 6,1 % відповіли «*переважно погоджуюсь*» (рис. 5).

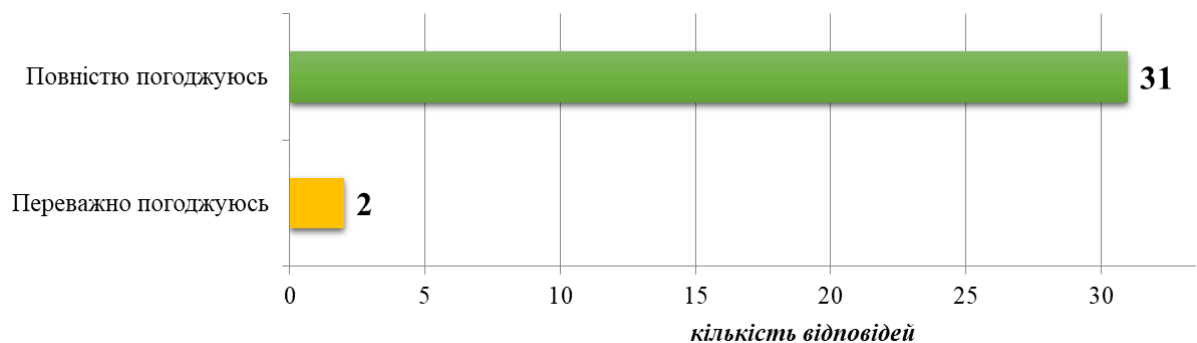


Рис. 5. Відповіді на твердження, що викладач «поважає аспірантів, є тактовним».

96,9 % респондентів відмітили в опитуванні, що їхні викладачі були зацікавлені в успіхах аспіранта (рис. 6).



Рис. 6. Відповіді на твердження, що викладач «зацікавлений в успіхах аспіранта».

Найвищий ступінь погодження було на твердження 10-11 про викладачів «Вміє урізноманітнити зміст лекцій фактами, прикладами, порівняннями, що активізують його сприйняття» – 93,9 % та «Використовує сучасні засоби та форми викладення лекцій (презентації, графіку і т.д.)» – 81,8 %, що показано на діаграмах рисунку 7.

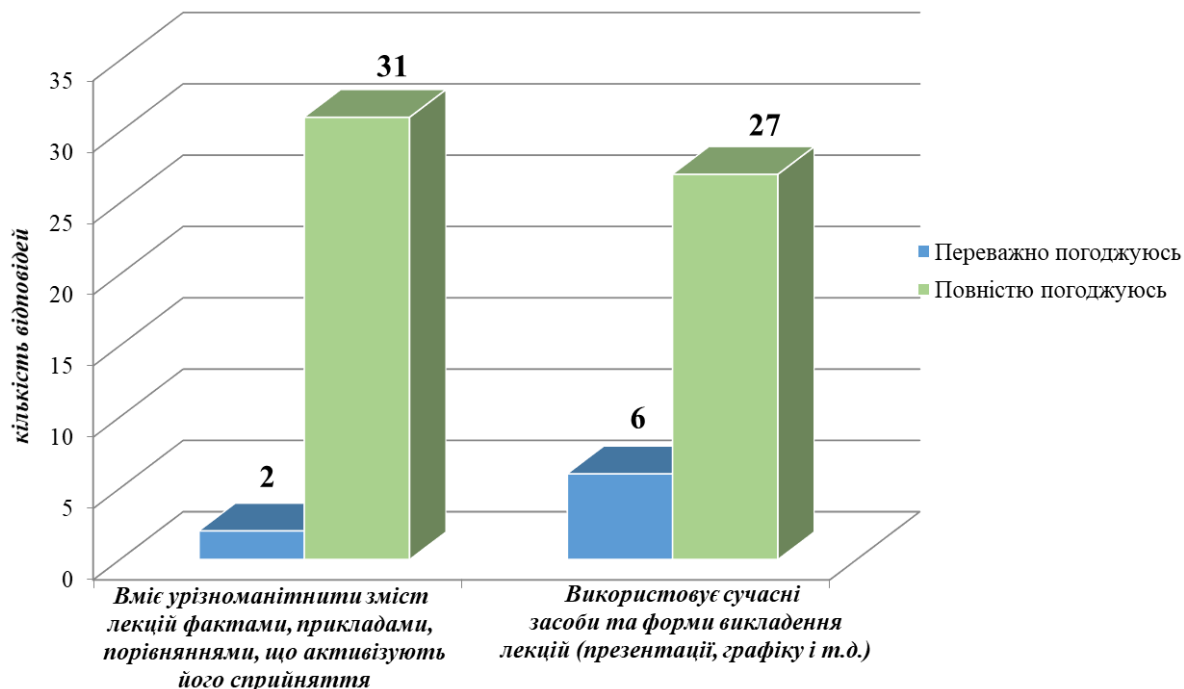


Рис. 7. Відповіді на 10 та 11 твердження опитування.

Результати опитування за 2 блоком (стосовно навчальної дисципліни):

На перше твердження щодо відповідності обраної дисципліни структурі ОНП *Геологія* більшість респондентів – 78,8 % відповіла «повністю погоджуюсь» (рис. 8). Часткове погодження викликали дисципліни «Геологія розсипів» та «Геологія чорносланцевих (доманікоїдних) відкладів України».



Рис. 8. Відповіді на твердження «Логічно вписується у структуру ОНП Геологія».

На друге питання: «Дає можливість набути практичних навичок та вмінь» розподіл відповідей представлено на діаграмі рисунку 9.



Рис. 9. Відповіді на твердження «Дає можливість набути практичних навичок та вмій».

На наступні два твердження (3-4) щодо корисності обраної дисципліни для майбутньої професійної та наукової діяльності 57,6 % та 60,6 % опитуваних відповідно цілком погодились (рис. 10). Переважне або часткове непогодження із даним твердженням викликали наступні дисципліни: «Геологія розсипів», «Геологія чорносланцевих (доманікоїдних) відкладів України», «Екзогенні родовища корисних копалин на території України», «Геологія палеогенових відкладів».

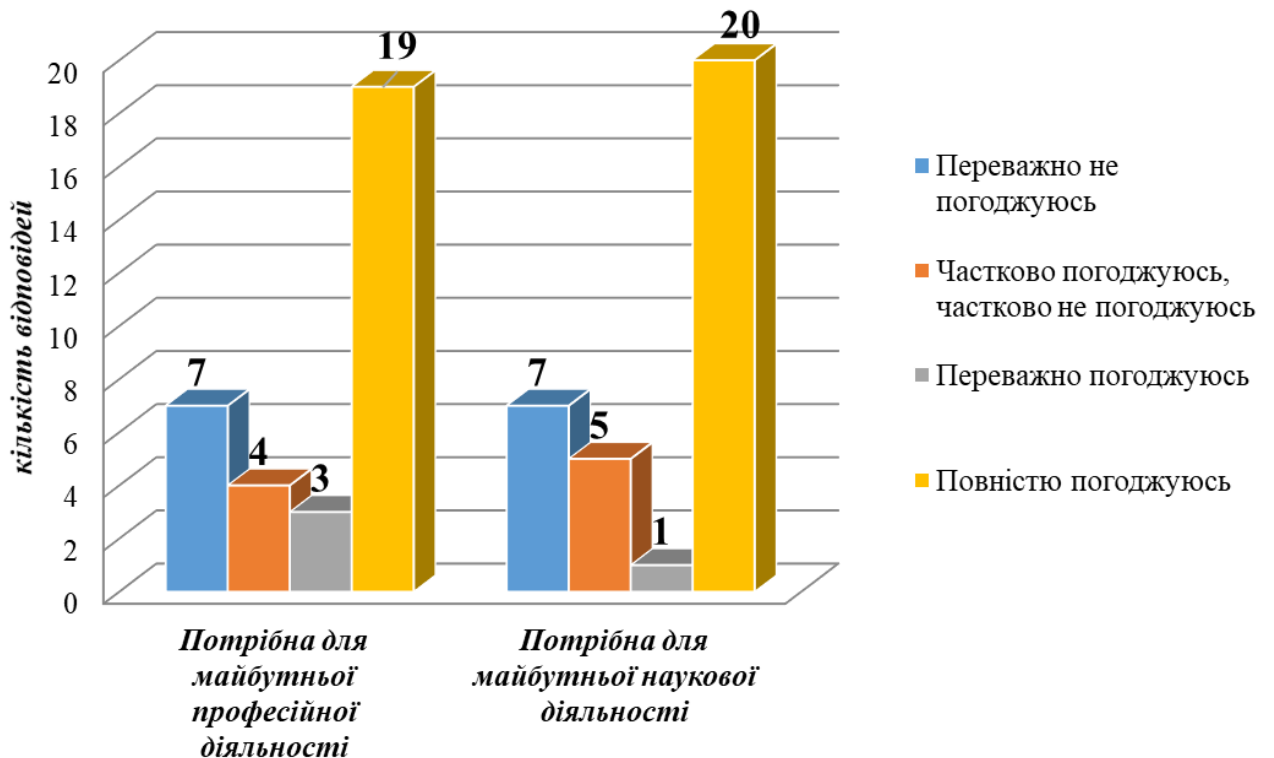


Рис. 10. Відповіді на твердження «Потрібна для майбутньої професійної/наукової діяльності».

Твердження анкети щодо обраних дисциплін «Розширює світогляд» «Дає нові знання» отримали однакові результати: 96,9 % – «повністю погоджуюсь» та 3,1 % – «переважно погоджуюсь», що показано на рис. 11.

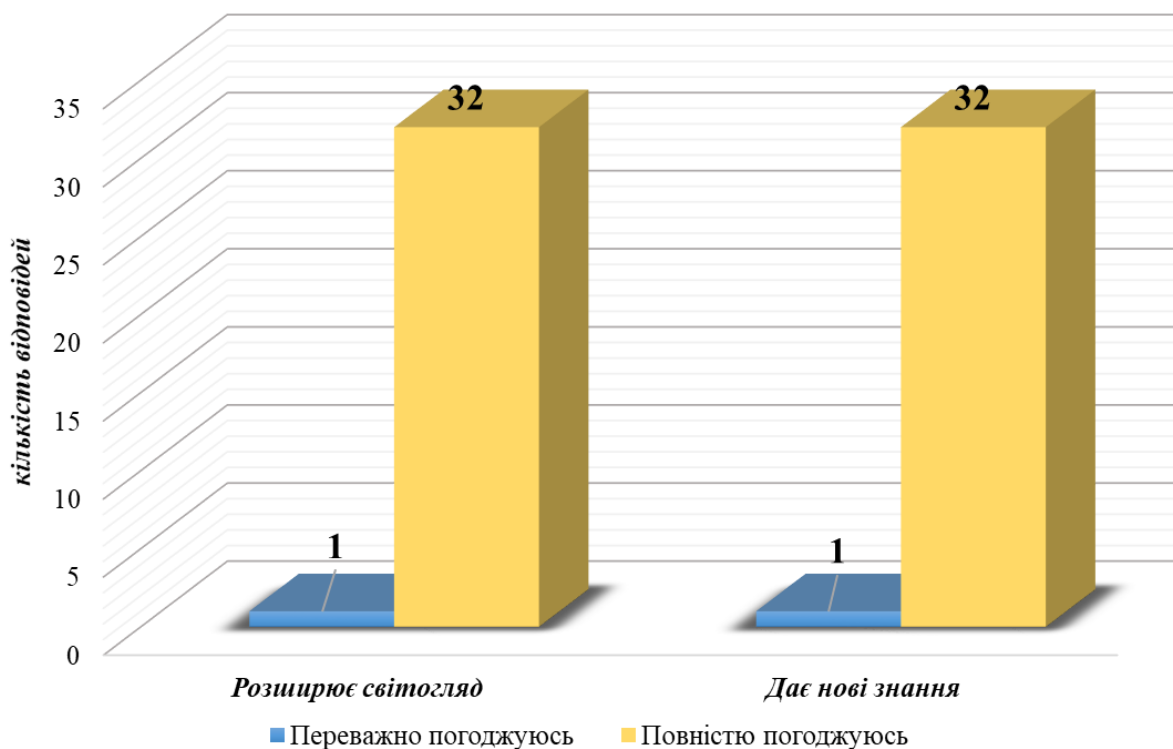


Рис. 11. Відповіді на твердження 5 та 6 опитування.

Переважає більшість аспірантів (78,8 %) вважають, що обрані ними дисципліни насичені сучасним та актуальним науковим /науково-практичним матеріалом (рис. 12). 21,2 % аспірантів висловили «переважне погодження».

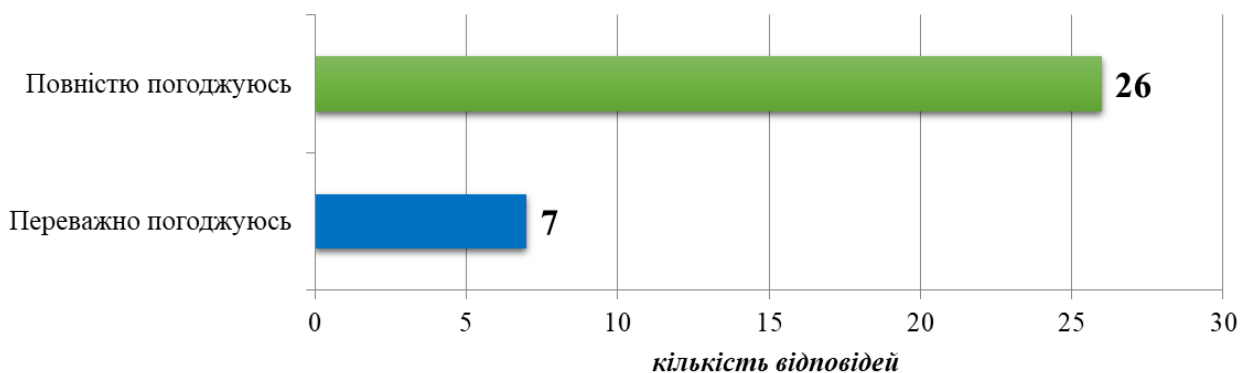


Рис. 12. Відповіді на твердження, що обрана дисципліна «насичена сучасним та актуальним науковим /науково-практичним матеріалом».

На питання, що стосуються забезпеченості процесу навчання навчально-науковою літературою та методичними ресурсами (посібниками для організації самостійної роботи здобувачів освіти або вільним доступом до електронних ресурсів) було отримано майже однакове співвідношення

відповідей «*переважно погоджуюсь*» – 21,2 % та «*повністю погоджуюсь*» – 75,8 % та 72,7 % відповідно, що проілюстровано на діаграмах рисунку 13.

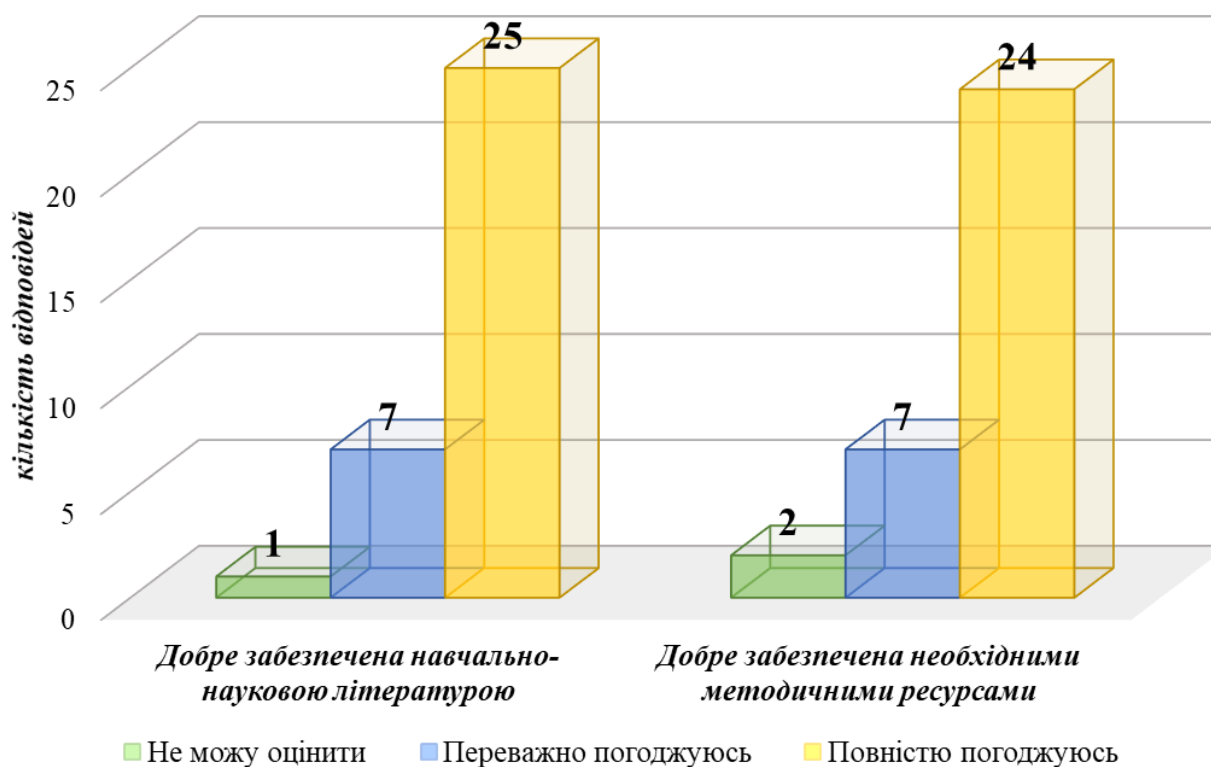


Рис. 13. Відповіді на восьме та дев'яте твердження анкети.

На питання, що дисципліна «має прийнятний рівень складності» переважна кількість відповідей була «*повністю погоджуюсь*» (93,9 %), одна відповідь (3,1 %) – «*не можу оцінити*».

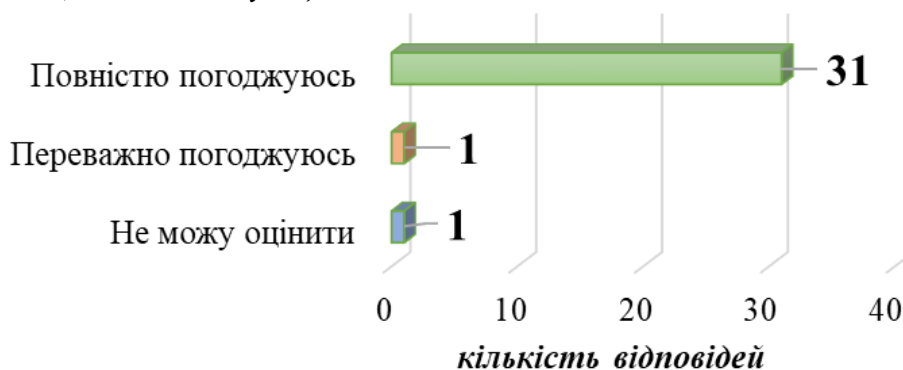
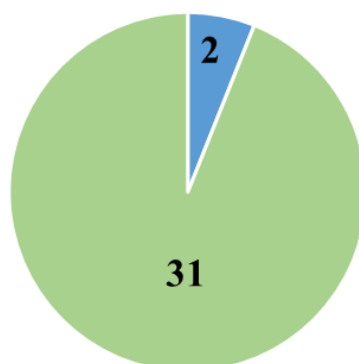


Рис. 14. Твердження анкети, що дисципліна «має прийнятний рівень складності».

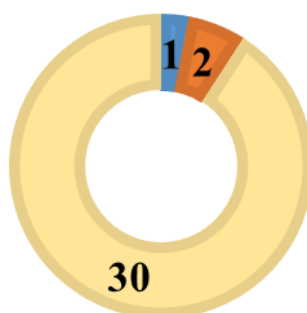
Твердження про те, що «лекції тісно пов'язані з іншими формами занять (семінарськими, практичними, лабораторними тощо)» викликало цілковите погодження «*повністю погоджуюсь*» (93,9 %), 6,1 % відповідей показало, що здобувачі не змогли оцінити це твердження (рис. 15).



■ Не можу оцінити ■ Повністю погоджуюсь

Рис. 15. Розподіл кількості відповідей на твердження «лекції тісно пов'язані з іншими формами занять (семінарськими, практичними, лабораторними тощо)».

6,1 % відповідей було «частково погоджуюсь, частково не погоджуюсь» із твердженням, що «кількість годин аудиторних навчальних занять і самостійної роботи збалансована», але 90,9 % відповідей були «повністю погоджуюсь» (рис. 16). Одна відповідь (3,1 %) – «не можу оцінити».



■ Не можу оцінити
 ■ Частково погоджуюсь, частково не погоджуюсь
 ■ Повністю погоджуюсь

Рис. 16. Розподіл відповідей на твердження, що «кількість годин аудиторних навчальних занять і самостійної роботи збалансована».